

Bilag til generalforsamlingsreferat

Mail fra Per Schultz i nr. 1

Hej Lene

Jeg har netop set referatet fra seneste generalforsamling. Tidligere har jeg undret mig over at kunne se at jeg er blevet citeret for noget jeg ikke har udtrykt som beskrevet. Det har jeg valgt at ignorere, dels grundet dovenskab, dels fordi jeg har nedprioriteret det.

Denne gang vil jeg dog ikke acceptere at blive så fuldstændigt fejlciteret, at det giver den stik modsatte opfattelse af hvad jeg mener og siger.

1.

På side 4 står "Per (1) så betalingen som en bod så man kunne holde fri"...etc.

Det var ikke hvad jeg sagde.(!) Jeg sagde at: "Den oprindelige idé med at blive opkrævet et ekstrabeløb på grundejerforenings-kontingentet der ved fravær til grønne arbejdsdage ikke skulle tilbagebetales, var at opfatte som en bod. En bod der oprindeligt skulle forvaltes af grønt udvalg til at indhente ekstern arbejdskraft for pengene såfremt det var nødvendigt. Den omtalte bod sikrede endvidere at grundejernes medlemmer uden nogen forklaring og evt. dårlig samvittighed kunne fravælge fremmøde såfremt de måtte ønske det.

2.

På samme side står der endvidere "Per (1) mente det var en god idé at beløbet forhøjes, hvilket vil motivere flere til at komme."

Sikke noget vås.

Jeg har på intet tidspunkt sagt at beløbet skulle forhøjes. Jeg er stærkt imod forhøjelse af omtalte bod som jeg finder afbalanceret. Skulle man ønske at forhøje beløbet (hvilket klart ville blive nedstemt, som det kunne ses af Anni's forslag) så vil det da i hvert fald ikke motivere nogen som helst.

Jeg insisterer på at referatet fra seneste generalforsamling bliver rettet til fakta, så jeg kan genkende hvad jeg siger og mener.
jeg vil IKKE citeres så ukorrekt som tilfældet er her.

Venlig hilsen, Per

Mail fra Anni Bennetsen i nr 3

På mødet efter GF Thorsager generalforsamling bad jeg alene referenten om inden udsendelse af referatet, at gennemse det, som jeg var refereret for – og jeg gav den begrundelse, at jeg i tidligere års referater var citeret for ting, som jeg ikke havde sagt. Referenten ville ikke give mig adgang hertil – han skrev hvad der blev sagt, var svaret. Jeg gik derefter til dirigenten med samme forehavende. Jeg har på intet tidspunkt bedt om at kommentere referatet i sin helhed!

Jeg forstår nu, at bestyrelsen alligevel har givet andre adgang til at ændre i referatet – det er glædeligt med en sådan åbning – men hvad der er forskel på min oprindelige anmodning – og den anmodning, som andre åbenbart har givet til bestyrelsen – den har jeg så ikke lige fanget.

Konkret i forhold til det udsendte referat vil jeg bede om, at følgende ændringer indføres:

Oprindelig tekst	Ændres til
Anni(3) havde et spørgsmål til Grøn Dag. Skal den bibeholdelse samtidig med, at der inviteres til en "kaffe-kage dag.	Anni(3) spurgte, hvilke konsekvenser den nye vedligeholdelsesdag, som bestyrelsen foreslår i beretningen, vil få for de to årlige grønne dage
Anni(3) mente ikke at det er i orden at vi betaleren havemand for at klare de grønne arbejde på Thorsager	Dette har jeg IKKE sagt.... Skal slettes
Anni (3) spurgte, hvad havemanden skal lave, og svaret var det er lugning, beskæring, klipning af buske etc.	Skal slettes – det står jo nu i den skriftlige del af formandens beretning – og dermed bliver det en gentagelse.
Anni(3) fremførte at der var en fællesskabsfølelse omkring de oprindelige tanker omkring de grønne dage	Anni (3) pegede på, at deltagelse i grønne dage faktisk var en god anledning og mulighed for at lære hinanden at kende, og at skabe sammenhold og fællesskabsfølelse i foreningen.
Anni(3) spurgte til, om prisen indeholder flis,....	Anni (3) spurgte til, om prisen indeholder arbejdskraft til at køre flis ud,....
Anni(3) sagde at bestyrelsen fokuserer på penge aspektet	Anni(3) fandt, at bestyrelsens italesættelse og stramme regler for at yde anden bistand end netop at deltage på den grønne dag - igennem de sidste mange år har været årsag til, at nogen opfatter, at det er det bedste for foreningen, at man ikke kommer til grøn dag – for så kommer der flere penge i kassen. Der blev nærmest budgetteret med det. Det fandt hun uheldigt og en stor årsag til den situation vi er i omkring manglende fremmøde til grønne dage.
Anni (3) roste Bestyrelsen for at have taget udfordringen omkring de grønne dags op. Anni(3) fastholdt tanken om beløbet for de grønne dage sættes op	Anni (3) roste bestyrelsen for at tage emnet omkring manglende fremmøde op. Ændringsforslaget der behandles under punkt 4 er fremsat af samme grund. Vi har helt klart en udfordring. Anni (3) kunne kun acceptere formandens beretning under forudsætning, at der fortsat stemmes om det fremsatte ændringsforslag under punkt 4, hvor grønne dage ændres til vedligeholdelsesdage.
Anni (3) fastholdt at der skulle stemmes forslaget.	Anni (3) fastholdt, at der skulle stemmes om forslaget, med den ændring at prisen for at lade være med at komme til en vedligeholdelsesdag (og ikke

	som oprindeligt foreslået grønne dage) bliver 400 kr. Anni(3) bad generalforsamlingen om at notere sig, at bestyrelsen beslutning jf. punkt 2. om at nedlægge de grønne arbejdsdage var at betragte som en kontingentforhøjelse for de medlemmer, der deltager i grønne arbejdsdage. Det er ikke kommunikeret i bestyrelsens beretning, jf punkt 1 og heller ikke i klar tale kommunikeret under et senere punkt om budget for 2016..
Annis forslag blev ikke vedtaget	Forslaget fra Frands og Anni (3) blev nedstemt med stemmerne (her skrives stemmetallet ned)
Til festudvalget blev og Anni (3) som "madmor" valgt.	Jeg har ikke sagt ja til at være i et festudvalg eller at være madmor. Jeg har alene sagt, at man var velkommen til at spørge, om jeg ville hjælpe med noget praktisk, når dagen kom, og hvis jeg var hjemme. Så mit navn skal slettes i rækken af deltagere i festudvalget. Jeg står naturligvis ved mit tilsagn om hjælp som nævnt.

Afslutningsvist må jeg blot konstatere, at der i formandens skriftlige beretning står, at dette betyder ikke at kontingentet skal stige, vi bibeholder vores kontingent og frafalder betalingen for ikke at møde op til vedligeholdelsesdagen.....

Min eneste kommentar her er, at der jo netop er tale om et kontingentforhøjelse for dem, der har valgt fællesskabet og at deltage. Det var bare en kommentar – ikke et ønske om ændring af referatet. Jeg anholder blot, at det er forkert konklusion.

Mvh

Anni

Sætternissen har været på spil

Punkt 9 – Eventuelt.

Det er Lone fra nr 12H og ikke Lone fra nr 32 , så festudvalget består af Lone (12 H) og Johan (4)

